

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ.....	5
17 ПРИЗНАКОВ НЕЗАКОННОГО ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА.....	7
ДЕЛОВЫЕ ЦЕЛИ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА.....	11
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА .....	23
Решения судов в пользу налоговых органов. ....	24
Решения судов в пользу налогоплательщика .....	27
ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ И АФФИЛИРОВАННОСТЬ.....	30



• **ТУРОВ И ПАРТНЕРЫ** •  
**ЮРИДИЧЕСКИЙ ТРЕСТ**

Помогаем российским  
предпринимателям с 2003 года

**Услуга «Белый Бизнес»** – это комплекс мер, направленный на построение структуры бизнеса, позволяющей законно экономить на налогах без нарушений российского налогового законодательства.

#### **В РАМКАХ ДАННОЙ УСЛУГИ:**

- **ВЫЯСНИМ ЦЕЛИ**
- **ОБНАРУЖИМ ПРОБЛЕМЫ**
- **СОСТАВИМ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ**
- **ЛЕГАЛИЗУЕМ ПРЕДПРИЯТИЕ**
- **НАЛАДИМ ВЫВОД НАЛИЧНОСТИ**
- **ЗАЩИТИМ АКТИВЫ**
- **СНИЗИМ НАЛОГИ И ВЗНОСЫ**
- **ПОСТРОИМ ДОКУМЕНТООБОРОТ**
- **УВЕЛИЧИМ ЭФФЕКТИВНОСТЬ**
- **ОБУЧИМ СОТРУДНИКОВ**
- **ПРОКОНТРОЛИРУЕМ ПРАВИЛЬНЫЙ ЗАПУСК МОДЕЛИ БИЗНЕСА**

<https://www.legalbis.ru/whitebusiness/> – узнайте о нас больше и оставляйте заявки

8 (499) 704-22-96 или : 8 (800) 555-79-24 – если хотите узнать об услугах компании больше, звоните в любое удобное для вас время.

#### **Только для участников форума**

**Стоимость услуги «Белый Бизнес» снижена на  
10% по промокоду «Премия Столля 2018»\***

\*Предложение действительно при оплате услуги в течение 5 рабочих дней после форума .

## Семинар- практикум Владимира Турова «Легализация: как снизить налоги законно и безопасно» 30 - 31 мая г. Москва

Главное, что узнает каждый из участников:

- Все возможные способы законной экономии на налогах и страховых взносах
- Как снизить риски блокировки счетов в коммерческих банках
- 80 законов легального и безопасного дробления бизнеса
- Методы получения законной наличности на нужды владельца и бизнеса
- Как законно и безопасно хранить активы
- Как максимально эффективно использовать возможности Гражданского и Налогового кодексов для оптимизации налогов
- Как максимально защитить и минимизировать риски первых лиц, бухгалтерии и сотрудников компании.

Участник сможет так же получить премиальный бонус! Полную программу семинара и миникурс по законному снижению налогов в подарок!

<https://www.turovschool.ru/moscow/#criminalstart> – оставляйте заявки на сайте

8 (800) 555-79-24 – приобретите участие, позвонив нам в удобное для вас время



«Школа Бизнеса Турова Владимира» **гарантирует возврат денежных средств** участникам, которые в течение первой пары обучения решат покинуть семинар. Данные условия прописаны в договоре с участниками.

**Содержащиеся данные в буклете принадлежат на праве авторства Владимиру Турову.**

Об этом говорит п. 2 ст. 1255 ГК РФ. В соответствии с ним исключительное право на произведение, право авторства, право на неприкосновенность произведения, а также право на обнародование произведения принадлежат только автору.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п. 4 ст. 1259 ГК РФ).

Нарушение вышеуказанных правил защищается законом. Так, присвоение авторства (плагиат) подлежит уголовной ответственности согласно ст. 146 УК РФ. Так же нарушение авторских прав является административным правонарушением, (п. 1 ст. 7.12 КоАП РФ), и защищается гражданским законодательством, в соответствии с которым автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации (п.3 ст. 1300 ГК РФ; ст. 1301 ГК РФ).

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ**

- Письмо ФНС России от 11.08.2017 N СА-4-7/15895@ О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц
- ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА ПИСЬМО от 13 июля 2017 г. N ЕД-4-2/13650@ О НАПРАВЛЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ В ХОДЕ НАЛОГОВЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРОВЕРОК ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ ОБ УМЫСЛЕ В ДЕЙСТВИЯХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА, НАПРАВЛЕННОМ НА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ (СБОРОВ)
- Письмо ФНС России от 16.08.2017 N СА-4-7/16152@ "О применении норм Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации"
- Федеральный закон от 18.07.2017 N 163-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации"
- Письмо ФНС России от 31.10.2017 N ЕД-4-9/22123@ "О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации"
- ПИСЬМО ФНС от 23 марта 2017 г. N ЕД-5-9/547@ О ВЫЯВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НЕОБОСНОВАННОЙ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ
- ПРИКАЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ от 30 мая 2007 г. N ММ-3-06/333@ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОНЦЕПЦИИ СИСТЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК\*  
*\*(рекомендую внимательно ознакомиться с приложением №2 к данному приказу «ОБЩЕДОСТУПНЫЕ КРИТЕРИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ РИСКОВ ДЛЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ В ПРОЦЕССЕ ОТБОРА ОБЪЕКТОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНЫХ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК»)*
- Письмо ФНС России от 11.10.2017 N СА-4-7/20486@ О направлении обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда

Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в третьем квартале 2017 года по вопросам налогообложения

- Письмо ФНС России от 18.01.2018 N СА-4-7/756@ О направлении обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2017 года по вопросам налогообложения

## **17 ПРИЗНАКОВ НЕЗАКОННОГО ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА**

### **Первый признак**

Аракелов в письме ФНС от 11 августа 2017 г. N СА-4-7/15895@ пишет: «Необходимо иметь в виду, что в каждом конкретном случае совокупность доказательств, собранных в рамках мероприятий налогового контроля, будет зависеть от конкретных обстоятельств, установленных в отношении участников схемы и их взаимоотношений». Нас подвешивают... Итак, перейдем к критериям, к 17 признакам, которых нет в законах. «В качестве доказательств, свидетельствующих о применении схемы дробления бизнеса, могут выступать следующие установленные в ходе налоговой проверки обстоятельства:

- дробление одного бизнеса (производственного процесса) происходит между несколькими лицами, применяющими специальные системы налогообложения (систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) или упрощенную систему налогообложения (далее – УСН)) вместо исчисления и уплаты НДС, налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций основным участником, осуществляющим реальную деятельность...»

Был бизнес на «классике», его разбили на несколько частей, «классику» закрыли, появилось несколько упрощенцев или вмененщиков – все, с точки зрения налоговиков, это противозаконно. Или был какой-то бизнес на «классике», вы вывели из компании разные виды экономической деятельности: розницу на ЕНВД, розницу на упрощенке, мелкий опт на упрощенке, атсурсорсинг на патентной упрощенке и т.д. По мнению налоговиков, подобное дробление является незаконным. Это первый признак.

### **Второй признак**

«Применение схемы дробления бизнеса оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной схемы, в том числе на их налоговые обязательства, которые уменьшились или практически не изменились при расширении в целом всей хозяйственной деятельности». А как не изменятся налоговые обязательства? Если на ЕНВД и на упрощенке налоги, естественно, меньше, чем на классике. Естественно, но это же законно. В Налоговом кодексе не установлен запрет. Если бы в НК РФ была статья, где было бы написано: «Бизнесмену Российской Федерации запрещено: первое – иметь больше двух компаний, работающих на упрощенке или вмененке; второе – иметь семейные бизнесы, даже полностью самостоятельные» и т.д. Если бы это четко было прописано... Но ведь в Налоговом кодексе в пункте 7 статьи 3 НК РФ по-прежнему есть фраза: «Любые сомнения, противоречия в толковании законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика». Налоговики признают, что все эти критерии не предусмотрены Налоговым кодексом. Налоговики признают, что нет единой сложившейся

судебной практики на этот счет. Тем не менее, эти критерии доводятся до налогоплательщиков на местах. Мы вступили в эпоху, где любое, даже законное, снижение налогов налогоплательщики могут объявить государственным преступлением. Я не преувеличиваю. Мои надежды возлагаются только на арбитражные суды и на более качественную оптимизацию. Об этом я расскажу на предстоящих семинарах. Также мои надежды возлагаются на то, что бизнесмены Российской Федерации в рамках законодательного поля смогут изменить подход со стороны государства. Если же у бизнесменов не хватит сил изменить подход законными путями, тогда будет сложно выжить.

### **Третий признак**

«Налогоплательщик, его участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление деятельностью схемы, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса». Хорошо, у человека несколько компаний. Конечно же, он выгодоприобретатель. Подождите, подождите... теперь никто не может иметь несколько бизнесов? Как интересно!

### **Четвертый признак**

«Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности». У вас сеть магазинов в разных концах страны, и они оформлены на разные юридические лица, продают одну и ту же группу продовольственных товаров... Теперь так делать нельзя, у вас должна быть одна-единственная компания, работающая на «классике».

### **Пятый признак**

«Создание участников схемы в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производственных мощностей и/или увеличением численности персонала». Если ваш бизнес бурно растет, и вы решили в соседнем регионе быстро открыть много-много новых компаний, теперь это противозаконно.

### **Шестой признак**

«Несение расходов участниками схемы друг за друга».

### **Седьмой признак**

«Прямая или косвенная взаимозависимость (аффилированность) участников схемы дробления бизнеса (родственные отношения, участие в органах управления, служебная подконтрольность и т.п.)». Послушайте, мой сын начинает свой бизнес, жена ему помогает, дает копейку. Что теперь? Ребят, так нельзя...

### **Восьмой признак**



«Формальное перераспределение между участниками схемы персонала без изменения их должностных обязанностей».

#### **Девятый признак**

«Отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов».

#### **Десятый признак**

«Использование участниками схемы одних и тех же вывесок, обозначений, контактов, сайта в сети «Интернет», адресов фактического местонахождения, помещений (офисов, складских и производственных баз и т.п.), банков, в которых открываются и обслуживаются расчетные счета, контрольно-кассовой техники, терминалов и т.п.»

#### **Одиннадцатый признак**

«Единственным поставщиком или покупателем для одного участника схемы дробления бизнеса может являться другой ее участник, либо поставщики и покупатели у всех участников схемы являются общими».

#### **Двенадцатый признак**

«Фактическое управление деятельностью участников схемы одними лицами».

#### **Тринадцатый признак**

«Единые для участников схемы службы, осуществляющие: ведение бухгалтерского учета, кадрового делопроизводства, подбор персонала, поиск и работу с поставщиками и покупателями, юридическое сопровождение, логистику и т.д.»

Слушайте, но ведь это выгодно с экономической точки зрения! У вас сеть магазинов в Москве, вы решили открыть отдельные магазины в регионах. Зачем вам, открывать магазины в регионах на «классике», когда вы совершенно спокойно можете работать на ЕНВД или упрощенке, ведь обороты небольшие. Для чего вам в каждой из этих компаний иметь своего делопроизводителя или юриста, когда вы можете собрать группу юристов в аутсорсинговой компании и обслуживать группу компаний? Это экономически правильно. Почему эти простые вещи теперь налоговики объявили противозаконными? Я понимаю, что надо пополнять бюджет, я знаю две сотни способов, как сделать так, чтобы бюджет вырос в 2 раза без всякого подобного ужесточения, с одновременным снижением налоговых ставок. Я писал эти предложения, но это было названо «раскачиванием лодки».

### **Четырнадцатый признак**

«Представление интересов по взаимоотношениям с государственными органами и иными контрагентами (не входящими в схему дробления бизнеса) осуществляется одними и теми же лицами».

### **Пятнадцатый признак**

«Показатели деятельности, такие как численность персонала, занимаемая площадь и размер получаемого дохода, близки к предельным значениям, ограничивающим право на применение специальной системы налогообложения». У меня ощущение, что я в дурке нахожусь! Это же законно! Почему это объявлено противозаконным?

### **Шестнадцатый признак**

«Данные бухгалтерского учета налогоплательщика с учетом вновь созданных организаций могут указывать на снижение рентабельности производства и прибыли».

### **Семнадцатый признак**

«Распределение между участниками схемы поставщиков и покупателей, исходя из применяемой ими системы налогообложения». Грубо говоря, ваши покупатели – это сплошь розничные покупатели, и вы сделали 32 общества с ограниченной ответственностью в 32 городах России, у вас сеть магазинов. Допустим, каждый из этих магазинов самостоятельно закупает товар, что не выгодно с точки зрения экономики, и самостоятельно продает. Ваша компания на «классике», которая торгует оптом, отдельно закупает товар. Так вот, распределение бизнеса с точки зрения покупателей, налоговиками тоже объявлено неправомерным.

***Вывод из письма Министерства финансов Российской Федерации от 11 августа 2017 г. N СА-4-7/15895@:***

Тем не менее, сформулированные в судебных актах правовые позиции позволяют утверждать, что для обоснования вывода о применении налогоплательщиком схемы дробления бизнеса налоговому органу необходимо располагать доказательствами, которые в совокупности и взаимосвязи будут однозначно свидетельствовать о совершении проверяемым налогоплательщиком совместно с подконтрольными ему лицами виновных, умышленных согласованных действий, направленных не столько на разделение бизнеса самого по себе, что признается оптимизацией предпринимательской деятельности, сколько на получение в результате применения такой схемы необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности или уклонения от ее исполнения.

## ДЕЛОВЫЕ ЦЕЛИ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА

ФНС России выпустило письмо от 31.10.2017 N ЕД-4-9/22123@ "О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации. В нем говорится о том, как местные налоговые должны относиться и к деловым целям, и к тому что принято считать «превышением пределов осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов».

Даю лишь наиболее важные выдержки, почитайте его полностью. Оно показывает отношение налоговых органов к проверкам и тем фактам, которые они будут искать и доказывать. Нужно чтобы вы и ваш бизнес были к этому готовы. Так же учитывайте его при выстраивании бизнеса в будущем.

Итак, разберёмся письмо подробнее.

Так, пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ предусмотрен запрет уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

### **Характерными примерами такого "искажения" являются:**

- создание схемы "дробления бизнеса", направленной на неправомерное применение специальных режимов налогообложения;
- совершение действий, направленных на искусственное создание условий по использованию пониженных налоговых ставок, налоговых льгот, освобождения от налогообложения;
- создание схемы, направленной на неправомерное применение норм международных соглашений об избежании двойного налогообложения;
- нереальность исполнения сделки (операции) сторонами (отсутствие факта ее совершения).

К числу способов искажения сведений об объектах налогообложения, которые могут быть квалифицированы по пункту 1 статьи 54.1 НК РФ, могут быть отнесены:

- не отражение налогоплательщиком дохода (выручки) от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), в том числе в связи с вовлечением в предпринимательскую деятельность подконтрольных лиц,
- а также отражение налогоплательщиком в регистрах бухгалтерского и налогового учета заведомо недостоверной информации об объектах налогообложения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение должно быть совершено умышленно.

Об умышленных действиях налогоплательщика могут свидетельствовать установленные факты юридической, экономической и иной подконтрольности участников, вовлеченных в налоговую схему.

Хочу отметить, что обстоятельства подконтрольности сами по себе не могут служить основанием для вывода об умышленном характере действий налогоплательщика. Об этом прямо сказано в этом письме.

Так же при проверках налоговые органы должны указывать обстоятельства, которые доказывают, что компания и (или) ее руководители могли оказывать влияние на подконтрольное лицо и искусственно создавать какие-либо сделки между собою. И именно поэтому характер отношений складывается наиболее выгодно для налогоплательщика, не в пользу бюджета.

Еще. Согласно пункту 2 статьи 54.1 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить налоги в случае соблюдения одновременно следующих двух условий:

**1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;**

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

То есть, важность иметь в бизнесе, особенно при дроблении, деловой цели отметили в НК РФ. До введения этой статьи мы говорили лишь о Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды". Отмечу, что суды его и сейчас используют в своих решениях. А вот налоговые органы опираются на нормы НК РФ.

Причем, при проверках контролирующие органы будут настаивать, дробление бизнеса – это умышленное искажение фактов, необходимое лишь для неуплаты налогов, не подкрепленное деловой целью. Причем, в письме вы найдете подтверждение того, что факт снижения налогов не является нарушением и налоговики не могут говорить о том, с кем и какие сделки нужно заключать. Читайте выдержку из письма: *«При этом необходимо учитывать, что положения НК РФ не ограничивают само право налогоплательщиков проводить свои хозяйственные операции так, чтобы налоговые последствия были минимальными, однако в избранном налогоплательщиком варианте сделки (операции) не должно присутствовать признака искусственности, лишенной хозяйственного смысла. Кроме того, налоговый орган не вправе настаивать на том, что налогоплательщик должен был выбрать тот или иной вариант построения хозяйственных операций.»*

**И, конечно же, забудьте о работе с обвальщиками. Это больше НЕ работает. Фиктивные бумажки и серые схемы стали еще опаснее. Фикцию**

**видно и легко доказать! Все, забудьте. Работайте правильно.**

Изучив тонны нормативной базы, пришел к выводу, что к дроблению нужно подходить грамотно. Ошибки могут дорого стоить. Уже есть огромное количество разъяснений, обязательных для использования контролерами. Налоговикам на местах даже описывают АБСОЛЮТНО законные структуры бизнеса, которые ПОЛНОСТЬЮ СООТВЕТСТВУЮТ действующему законодательству. Тут ярким примером может служить письмо ФНС России от 11 августа 2017 года № СА-4-7/15895@. В нем львиная доля предусмотренных законом отношений признаны «злоупотреблением» и могут рассматриваться как искусственное дробление. И это, несмотря на то, что «дробление» бизнеса не является чем-то противозаконным, несмотря на то, что НК РФ НЕ ЗАПРЕЩАЕТ родственникам вести общий бизнес, несмотря на то, что нет ограничений в отношении того, что

Я ни при каких обстоятельствах не гарантирую 100% безопасности при использовании моих рекомендаций. И не потому, что я советую что-то незаконное, а по причине ..., в общем, Вы и сами знаете, что придрататься можно и к столбу. Не говоря уже о том, что я на каждом шагу сталкиваюсь с искажениями предлагаемых мной решений.

## ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА.

1. **Для всего бизнеса разработать деловые цели его дробления** или, говоря по-другому, обоснование наличия множества юридических лиц и ИП-шников. При этом мы исходим как из удобства, так и из того, что в нашей стране даже на сто процентов легальная и честная работа не гарантирует никакой безопасности. Эти деловые цели должны в себя включать:
  - Извлечение прибыли в самом новом лице;
  - Дополнительное извлечение прибыли для группы компаний и её собственников;
  - Увеличение оборотов всей группы компаний, благодаря созданию новых лиц;
  - Обеспечение безопасности бизнеса на случай рейдерского захвата. Захватить одну фирму в разы легче, чем десяток. А бизнес ИП путем подделки документов вообще захватить практически невозможно.
  - Обеспечение безопасности бизнеса от беспредела налоговых, правоохранительных и иных государственных органов;
  - Снижение рисков совокупных (суммарных) доначислений недоимок, пеней и штрафов.
  - Снижение рисков потерь из-за административного приостановления деятельности компании. Если фирма всего одна - суд приостанавливает деятельность на 90 суток и все - всему бизнесу конец. А когда лиц много - это физически сделать невозможно.
  - Обеспечение безопасности от неправомерных блокировок счетов банками;
  - Обеспечение безопасности активов;
  - Участие в тендерах;
  - Создание конкурентной среды внутри группы компаний и как следствие увеличение дохода, прибыли и дивидендов собственников;
  - Увеличение совокупной капитализации бизнеса;
  - Повышение мотивации директоров через дух соревнования;
  - Повышение мотивации ключевых сотрудников стать новым директором новой компании;
  - Обеспечение безопасности с точки зрения способности первых лиц вести бизнес и извлекать прибыль. Если не получится у одного директора, то точно получится у другого. Это в разы увеличивает защиту собственников.
  - Распределение бизнеса по региональному признаку. В том числе распределение, разделение основного вида деятельности по региональному признаку. Конечно, можно открыть филиал или представительство. Но можно создать и новое лицо (ООО, ЗАО, АО, ИП), тем более что часто создание нового лица связано с новыми учредителями, большей ответственностью за результаты, большей мотивацией работать и извлекать прибыль;

- Распределение бизнеса по типам потребителей в зависимости от того, нужны ли покупателем (заказчиком) счета-фактур с выделенным НДС или нет. Логика проста: один менеджер по продажам великолепно совершает мгновенные сделки, он падает в апатию, если ему приходится вести клиента к подписанию контракта месяцами. Второй, в силу своего общественного статуса великолепно общается с крупными оптовиками и ВИП клиентами и просто теряется, продавая услугу старушке. И еще: ВИП клиент (владелец крупной строительной компании) не должен сидеть в одном зале на одинаковом стуле с покупателем монтажником пришедшим купить прерыватели для дачи, где он делает электропроводку. Или зачем платить НДС, налог на прибыль и прочие налоги, если все ваши потребители не нуждаются в НДС к вычету и закон разрешает продавать им товар, используя главу 26.2. НК (Упрощенная система налогов) или обязывает вас применять ЕНВД (глава 26.3. НК). Здесь реально на самом деле существуют десятки вариантов обоснования распределения бизнеса по типам потребителей;
- Распределение бизнеса по видам экономической деятельности, а соответственно по способностям и функционалу персонала. Даже если все они являются доходными, высоко рентабельными и ОСНОВНЫМИ. Неразумно смешивать услугу по обслуживанию оргтехники с продажей автотранспортных средств и строительством, и продажей элитного жилья, и еще и организацией концертов звезд эстрады. Для каждого из этих видов деятельности нужны не только свои узко специализированные специалисты, но и управленческий персонал, обладающий абсолютно разными навыками, связями и даже привычками;
- Экономия на фонде заработной платы за счет концентрации узкопрофессиональных специалистов. Например, один пиарщик может делать пиар для пары десятков компаний, входящих в группу. Пара маркетологов могут разрабатывать упаковки, пробивать каналы продаж для всей группы компаний. Группа программистов может писать программы по заказу каждой фирмы, входящей в группу и будучи сосредоточенными в одном месте, программисты будут работать более эффективно. Или - создаем единый учебный центр, работающий как интересах ГК, так и сторонних клиентов. Аналогично с собственным кадровым агентством или бухгалтером. Так же, примеры: очень сложно найти и обучить специалиста по подбору высокопродуктивных людей, нацеленных на результат и способных работать без внешнего контроля. Такой специалист по человеческим ресурсам на вес золота. Что ж, в таком случае он будет работать в аутсорсинговой компании, которая будет нанимать персонал для всех лиц группы компаний. Или специалист по кадровому делопроизводству, он также будет работать в аутсорсинговой компании, т.к. глупо держать кадровика в каждой фирме. В конце концов, по старым добрым нормам Минтруда 1 кадровик рассчитан на 2000 сотрудников, т.е. учитывая современные методы ведения кадровых дел один специалист, чтобы быть занятым и отрабатывать свою зарплату, должен успевать вести кадровые дела не менее 2000 сотрудников.

Аналогично с работой бухгалтеров, специалистов по оргтехнике, специалистов по работе с сайтами и так далее.

- Снижение среднего оборота на одно лицо с целью обезопасить бизнес от излишнего внимания рейдеров и чиновников.
- Вовлечение в бизнес родственников. Ибо с точки зрения личного благосостояния лучше иметь бизнес, чем не иметь. С точки зрения заботы о близком человеке, лучше дать ему удочку, чем рыбку.
- Отработка алгоритмов ведения бизнеса (когда он раздроблен) с целью получения опыта управления таким многопрофильным бизнесом для последующего его масштабирования на всю страну.
  - Возможная разработка пакета франшизы для дальнейшей продажи.
  - Обход не выгодных бизнесу, разрушительных для бизнеса, законодательных ограничений как запрет производителю применять ЕНВД.
  - Налоговая экономия за счет применения спец-режимов. НК не запрещает выбирать наиболее удобную систему налогообложения.
  - Элементарное выживание бизнеса за счет налоговой экономии (в том числе, но не исключительно) и таким образом возможности выиграть в конкурентной борьбе.

2. **Для каждого лица, как юридического, так и ИП, разработать индивидуальные деловые цели,** которые должны отвечать на вопрос, а зачем, для чего создано именно это лицо. Здесь необходимо учесть следующее:

- Цель создания с точки зрения вида деятельности.
- Цель создания с точки зрения расширения спектра услуг, большего охвата рынков, вывода новых товаров (услуг) на рынки и так далее.
- Повышение мотивации руководителей компании.
- Конечно извлечение большей прибыли за счет того, что появляется больше возможностей обслуживать сторонних клиентов.
- Разделение функций «головой» компании, группы компаний. В соответствии с ФЗ «Об ООО» (аналогично смотри ФЗ «Об Акционерных обществах») функции учредителей (создателей) и акционеров любого бизнеса сильно отличаются от функций исполнительных органов юридического лица. Часто функции Учредителя вынуждают его разрабатывать целый пакет оргполитики (правила, законы и технологии, используемые в бизнесе) и внедрять посредством обучения персонала данную оргполитику в бизнесе, затрачивая на это столько усилий и времени, что это автоматически попадает под разряд услуг, за которые на рынке берут немалые деньги. И в самом деле, заказывая услугу на рынке по постановке системы управления, нацеленности на продукты или, например, заказывая внедрение системы ИСО 9001, бизнесмен платит часто сотни тысяч долларов. Почему же в таком случае владелец, обладающий немалым опытом и знаниями, должен затрачивать сотни часов своего драгоценного времени, предоставляя свои услуги бесплатно фирмам, которые ему принадлежат лишь частично (при наличии других учредителей и акционеров). Логично брать за



свои услуги рыночную плату, зарегистрировав себя в качестве ИП на УСН-6%.

- Точно так же обстоит дело с разработками, товарными знаками, любым НОУ-ХАУ, на которое есть авторские права. Это также может быть выведено в отдельное юридическое лицо, либо ИП (в том числе в целях безопасности и сохранения этого НОУ-ХАУ), и это лицо может и обязано брать рыночную плату (в виде роялти) за использование своих авторских прав.

На самом деле цели предыдущего пункта могут и будут частично пересекаться с этим пунктом. Далее вы можете разработать еще десяток своих целей существования лица, исходя из профиля деятельности вашего бизнеса.

3. **При создании каждого нового лица оно должно соответствовать всем признакам самостоятельности и добросовестности:**

- Иметь помещение в аренде или собственности;
- Иметь персонал в достаточном количестве чтобы можно было показать, что он способен обслужить заявленные обороты.
- Заниматься реальной экономической деятельностью - не допускайте тут никакого формализма.
- Иметь прибыль - это условие очень важное.
- Выплачивайте дивиденды учредителям. Это важно, не пренебрегайте этим правилом.
- Документооборот. С каждым лицом оформляйте бумаги так, как будто вы имеете дело с чужой компанией. Не допускайте ситуации «все документы как под копирку». Своевременно все подписывайте. Если надо выставляйте штрафные санкции, письма-претензии, в идеале разочек-другой найдите повод посудиться.
- Формы кадровых документов разные, трудовые договора хотя бы немного разные, формы приказов разные .... Идею вы поняли.
- Имейте хоть какие-то, пусть даже небольшие, материальные активы, с помощью которых извлекается прибыль.
- Обязательно имейте сайт в интернете, хоть какую-то рекламу в интернете, по которой налоговики могут вас найти... ну хотя бы страницу в интернете...ну хоть какое-то присутствие.
- Свои телефонные линии, свои электронные адреса.
- Осуществляйте общехозяйственные расходы: чай, туалетная бумага, вода, мыло, швабры, заправка картриджей, оплата связи и интернета и так далее.
- Директора (управляющие) обязательно должны быть реальными и реально управлять компаниями.
- Учредители... Как минимум они должны быть вашими людьми, должны быть способны отвечать на вопросы, иметь хорошую нервную систему и не сдать вас первому ОБЭПовцу. А ещё лучше, чтобы реальные собственники были учредителями.
- Если у вас несколько компаний торгуют одни и тем-же, дайте им

возможность немного конкурировать в ценах, путем установления нижней планки, ниже которой они не смогут пускаться.

- Дайте однопрофильным компаниям возможность использовать какие-то свои типовые формы отчетности перед вами (и не только), лишь бы они соответствовали вашим фундаментальным требованиям. Например, вам пишут финансовый отчет. Установите какие разделы в нем вы хотите видеть, а дальше само исполнение пусть отличается. Должны быть чуточку разные договора, разные формы приказов, возможно даже немного разные правила... я так делаю и в этом нет ничего страшного, а наоборот это показывает, что фирмы действительно самостоятельные.

- Часто возникает нужда работать под единым брендом. Ну в таком случае подпишите договора либо франшизы либо, как минимум, использования товарного знака и сделайте очень грамотные коммерческие договора с соответствующими обременениями.

#### **4. Ещё немного более общих правил.**

- Посчитайте экономику дробления.
- Посчитайте совокупные налоги в ГК, прежде чем начнете дробить.
- Просчитайте возможности/невозможности легальной работы.
- «Проглотите» вероятность (она у многих из вас сто процентная, но далеко не у всех) полной уплаты НДС. Времена использования обнала ушли в прошлое. Если вам обналщики рисуют иной более радостный мир - пусть они потом и платят все недоимки, пени и штрафы либо дают за вас откупные метам. Я на себя такой ответственности не беру.

- Пожалуйста, не надо называть все фирмы (пример реальный из моей практики) «Мука 1», «Мука 2», ..... «Мука 10» и там их было ПЯТНАДЦАТЬ «МУК».

- В данном случае меня удобство для бухгалтера волнует мало - фирмы (лица) должны по возможности быть зарегистрированы в разных ИФНС.

- Конечно удобно иметь единую корпоративную почту через единый сервер для всей группы компаний и все-же лучше так не делать.

- Пусть чуточку отличается система оплаты труда.

- Очень желательно, чтобы первые лица компаний часть или весь свой личный доход получали исходя из ...% или КТУ или КиПиАй (пишу русскими буквами, но думаю вы понимаете, о чем идет речь). Зарплата первых лиц должна отличаться.

- Никогда, никогда, никогда не допускайте, чтобы две (и более) компании, возглавляемые одним и тем-же человеком, подписывали между собой договора. В этом случае директора должны быть разные.

- Не желательно, сильно нежелательно, чтобы топы пересекались, будучи устроенными более чем в одной организации. Часть, небольшая часть сотрудников может оформлена в двух компаниях, в одной из которых по

совместительству, но не топы.

- Чуточку или не чуточку разные вывески как по форме, так по шрифтам, размеру и так далее. Чуточку или не чуточку разный дизайн помещений.
  - Хотя бы немного разные правила наказаний, поощрений, отпусков, режима работы (не обязательно), мотивации и так далее, включая цели, замыслы, ...и всю корпоративную политику....
  - И люди должны знать, где они работают, кто их реальный совпадающий с юридическим директор и непосредственный начальник ...иначе они вас невольно сдадут.
  - Пожалуйста, после трех лет работы компаний начните выплачивать хоть какие-то дивиденды - это ещё раз докажет и деловую цель, и реальность существования компании.
  - Даже если, например, аутсорсинговая компания, предназначена исключительно для внутрихолдингового обслуживания, пусть хотя бы сто рублей в квартал зарабатывают на стороне.
  - Соцсети: пусть реальные директора в соцсетях напишут, что они директора. А сотрудники в графе (в соцсетях) «место работы» укажут реальное место работы, то есть то юр лицо, где они оформлены.
  - При внутрихолдинговых сделках хоть немного придерживайтесь рыночности цен.
  - Пожалуйста, не допускайте массового использования внутри группы компаний расчетов простыми векселями, имитированными вашими же фирмами.
  - Не допускайте не оправданно высокой кредиторки или дебиторки.
  - Не регистрируйте все фирмы одним днем.
5. Обоснование внутрихолдинговой ценовой политики (правил), доказывающей рыночность цен:
- Я не хочу тут пересказывать всё то, что я рассказываю на двухдневных семинарах... пройдемся коротко. Очень желательно, если основная компания, я её называю «Головная организация, далее ГО) работает на ОСНО, чтобы она не была убыточной.
  - ГО не должна «своим» продавать товар ниже закупа или ниже себестоимости.
  - ГО не должна своим давать не рыночные отсрочки, отличающиеся от её обычных отсрочек.
  - ГО не должна своим прощать косяки любого рода.
  - Обоснуйте торговые наценки по правилам маркетинговой политики, разработанным мной.
  - Обоснуйте торговые наценки посредством системы «Астра».
  - Изучите статью 105.1 НК – усвойте, что все мы от рождения взаимозависимы и аффилированы и перестаньте этого бояться.
  - Если бизнес большой, разберитесь с «контролируемыми сделками» и правилами, по которым вас могут казнить и научитесь защищаться. Вот

минимальная последовательность изучения материала: 105.2; 105.14; 105.5; 105.7; 105.9...или все подряд с 105.1 по 105.14 и обязательно просмотрите ту часть моего видеокурса по ОНО, где я рассказываю о «контролируемых сделках»

б. Общие правила непосредственного «дробления».

- Никуда не годится, когда вы вывели активы из компании «А» в компанию «Б» и тут-же компания «Б» все активы сдала назад в аренду компании «А». Никогда так не делайте.

- Не надо перебрасывать людей в новые фирмы путем перевода. И даже через увольнение/приём нежелательно. Лучше всего через сокращение штата с уведомлением центров занятости ...и люди, обратившись в центр занятости, сами «нашли» новые компании.

- Сроки дробления с выводом активов. В идеале всю эту работу растянуть на срок более одного налогового периода - ориентир на налог на прибыль (он с 1 января по 31 декабря). То есть общее время на создание ГК от 6 месяцев до полутора лет. Не делайте все в один день.

- Постарайтесь не допускать переброски клиентов по договорам уступки прав требования и письмам. Проще расторгнуть договора и заключить новые. Я сейчас не об удобстве, меня ваше удобство в этом случае не волнует. Я о вашей безопасности и вашем кармане.

- Не надо передавать новым фирмам в один день все табуретки и компы. Их лучше продавать и продавать в разные дни. Списанное можно просто отдать учредителям, а уже они внесут эти табуретки от себя на баланс (не в уставный капитал) новой компании (налоги ноль - через пополнение чистых активов общества).

- НЕ надо рисовать план дробления и вывешивать его в...туалете.

- Единому хозяину ГК, если он в некоторых фирмах вместо себя поставил учредителями маму, папу, кума, свата...не надо в соцсетях понтоваться и писать, что все это его.

- Это чиновник может не знать, сколько в его гараже дорогих машин. Вам не стоит в соцсетях выкладывать фотки с вашими Бентли и Ягуарами. Ваша жена не святая Ольга и не надо ей понтоваться яхтой «Святая Ольга».

- Магазин площадью 820 м кв. Раньше он работал как единое целое. Товар однотипный. Делают семь ИП-шников, каждому сдают в аренду от 100 до 150 кв. метров и торгуют однотипным товаром ... в том числе, иногда через кассовую линейку ещё одного лица по договорам комиссии. Ау!!! Так делать нельзя. Можно было бы тут что-то родить, если бы открывался новый магазин. Да ещё и та же компания, откуда все это вывели, является единым поставщиком всех семи ИП-ников.

- Во время бегства от наказания не надо перекидывать все из одной фирмы в другую одним днем - толку ноль.

- Вывод активов осуществлять на лицо (лица), которые чистые и существовали, работали, минимум год, а лучше три, до момента, когда вы туда

выводите активы. Это относится и к выводу активов на физиков - они УЖЕ должны быть действующими ИП-шниками. Законных способов вывода активов без восстановления НДС и уплаты налога на прибыль много - о них на семинарах, в курсах и трехтомнике.

- Если будете выводить активы, обороты, людей, клиентов путем реорганизации (слияние, выделение, дробление) делайте это:

- 1) в рамках одной ИФНС;
- 2) имейте внятные деловые цели;
- 3) не наглейте с точки зрения в одно место все «ошибки прошлого», а в другое все «конфетное»;
- 4) поддерживайте хоть какую-то жизнь после реорганизации в тех компаниях, которые будут подлежать убиению;
- 5) имейте своих налоговиков, которые обеспечат вам отсутствие проверки и блокировки реорганизации;
- 6) Не надо сразу выходить из состава учредителей тех компаний, которые будут подлежать убиению;
- 7) не надо пытаться их сразу слить в другой регион путем присоединения... и еще три десятка правил.

- Ваши люди не любят изменений - подготовьте их к этому. Когда кого-то уволили, чтобы принять в другую компанию, а потом вы решили его не брать, потому что не нужен... Он побежит и расскажет все органам - не делайте так. Вы его успеете уволить уже из новой компании.

- Не должно быть такого: прошла какая-то реорганизация и появилась новая компания или вы зарегистрировали новую компанию и туда как-то перекинули людей. При этом рабочее место людей не поменялось, телефоны не поменялись, сайт не поменялся, электронная почта не поменялась, стены те же... урна под столом не поменялась... это, господа, липа, и меня не сильно волнует тут мнение знаменитых юристов и типа «ну все-же по закону». По закону в нашей стране живет только ... и то, только тогда, когда выступает в ящике. Остальные люди живут по понятиям, иногда совпадающим чуточку с буквами в законах.

- При выборе контрагентов вы должны соблюдать «пару сотен» правил, свидетельствующих о проявлении должной осмотрительности при выборе контрагента - эти же правила используйте и в отношении «своих» и точно также имейте все нужные бумажки от «своих».

- Соблюдайте принцип постепенности. Пусть быстро (за полгода, например), но постепенно - шаг за шагом новые лица, постепенный перевод и так далее.

7. Ваши юристы должны хорошо знать как отрицательную, так и положительную судебную практику, связанную с дроблением. Ваши юристы должны работать на вас, а не на налоговую (это когда у них всё нельзя и всё опасно - они просто трусы и не хотят брать на себя ответственность). Используйте всю имеющуюся нормативную базу, а не только судебную практику. На вебинаре

и семинарах я даю некоторое количество нормативной базы.

8. Очистите свое прошлое, чтобы не было субсидиарки еще десять лет (именно так) и уголовной ответственности десять лет. Это не тема семинара по ОНО или вебинара, но коротко я на этом остановлюсь. Коротко. Просто это отдельный семинар.

9. Закажите услуги по легализации и дроблению в моей компании - так будет надежнее.

10. Подпишитесь на мои рассылки, ходите на мои семинары и следите за всеми изменениями в нормативной базе, которые могут повлиять на ваш бизнес.

### **КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 июня 2007 г. N 320-О-П**

Налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность. ....

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Судебная практика сейчас достаточно разношёрстна и зависит от того, насколько хорошо или плохо поработали либо налоговые органы, либо налогоплательщики и какой суд принимает решение. Есть практика, где по явным признакам связи с «серыми конторами» компании выиграли и есть практика, где по связям с такими же компаниями суды проиграны налогоплательщиком.

Суды встают на разные позиции. Некоторые решают: «Если сделка реальна и это не опровергнуто налоговыми органами, то не имеет значения кто подписал документ, как документ заполнен и платил ли налог контрагент». То есть суды обращают внимание на ст. 54.1 НК РФ. То есть, обращают внимание на реальность сделки. **(ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС Уральского № Ф09-197/18 от 15 февраля 2018 г. по делу № А76-31970/2016)**

*«Нормы налогового законодательства не ставят право налогоплательщика на налоговый вычет и степень его добросовестности в зависимость от добросовестности его контрагентов. Указанная правовая позиция отражена в Определении ВС РФ от 29.11.2016г. №305-КГ16-10399, Постановлении АС Центрального округа от 30.05.2017 г. по делу №А53-1265/2016, Постановлении АС Центрального округа от 25.05.2017г. по делу №А62-5038/2016»;*

Так же, несмотря на то, что по сути, статья 54.1 НК РФ улучшает положение налогоплательщика и должна иметь обратную силу, суды не принимают ее во внимание в отношении проверок, которые начались до введения в действие ст. 54.1 НК РФ. Так как говорят, что это просто новые правила, они не улучшают или ухудшают положение налогоплательщика. Эта статья просто меняет правила. Они не хорошие, не плохие. На этом основании в отношении дел по проверкам, которые были начаты до введения в действие ст. 54.1 НК РФ, принимают во внимание все те же «старые правила». Например, заплатил ли контрагент НДС, кто и как подписал документы и т.д. Даже есть решение, где верховный суд не принял во внимание, что налоговые органы не оспаривают правомерность снижения налоговой базы по налогу на прибыль, но не признал вычет по НДС по одной и той же сделке **Определение ВС РФ №304-КГ17-22347 от 13.02.2018 г. (по делу №А45-3889/2016).**

### Решения судов в пользу налоговых органов.

#### Определение ВС РФ №304-КГ17-22347 от 13.02.2018 г. (по делу №А45-3889/2016)

Контрагенты оказывали услуги по предоставлению персонала. Основанием для отказа в вычетах по НДС послужили следующие выводы налогового органа:

- Контрагенты никогда не находились по адресу государственной регистрации;
- Численность контрагента (аутстаффинговая компания) – 1 человек. Денежных средств в адрес третьих лиц, либо лиц, которые по табелю «передавались» налогоплательщику не производилось. Следовательно – не могла компания поставить тот персонал, по которому велись расчеты. Руководитель ;
- Единственный руководитель и учредитель одного из контрагентов является таковым в еще 56 организациях. Он безработный, 9 классов образования, по профессии водитель, паспорт потерял. Никого не видел, ничего не слышал, документы не подписывал;
- Заплату не платили, НДФЛ в бюджет не перечисляли;
- Расходы, характерные для ведения нормальной хозяйственной деятельности (коммунальные услуги, телефонная связь, приобретение канцтоваров, аренда помещений) отсутствуют;
- Подписи в документах выполнены неустановленными лицами;
- Сотрудники налогоплательщика толком не могли объяснить, как проходило сотрудничество со спорными контрагентами: вроде бы какой-то сторонний персонал и привлекался к работам, но в подробности они не вникали;
- Налогоплательщик не истребовал документы, подтверждающие личность руководителей контрагентов, не оценил деловую репутацию и платежеспособность организаций. Так, например, начальник отдела персонала пояснила, с кем и как проходило сотрудничество. Однако, тот человек, о котором упоминал свидетель, является неуполномоченным лицом, не числящемся в качестве работника одного из контрагентов;
- Деловая переписка – тоже не доказательство проявления должной степени осмотрительности. Из решения суда первой инстанции: *«В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 25.05.2010 №15658/09, важное значение также имеет переговорный процесс, а также процесс выбора контрагентов. Материалами дела не подтверждено, что между налогоплательщиком и ООО «...» осуществлялся переговорный процесс, как и не подтвержден процесс выбора контрагентов. Полученные по электронной почте*



*сканированные образы документов спорного контрагента не могут однозначно свидетельствовать о проявлении Обществом должной осмотрительности»;*

- *«Удачное прохождение» предыдущей налоговой проверки не является аргументом проявления должной осмотрительности: «Ссылка Общества на материалы предыдущей налоговой проверки, как на подтверждение добросовестности Общества при выборе в качестве контрагента ООО «...» является неправомерной, поскольку невыявление налоговым органом в рамках проведения предыдущих налоговых проверок неправомерных действий налогоплательщика по взаимоотношениям с конкретным контрагентом не резюмирует аналогичный вывод по результатам последующих мероприятий налогового контроля».*

*Верховный Суд заявил: «Относительно возможности отнесения обществом в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат по спорным сделкам, с чем согласился налоговый орган, суды верно отметили, что данное обстоятельство не может являться безусловным основанием для признания правомерности заявленных вычетов по НДС по тем же сделкам. Принятие расходов и налоговых вычетов к учету для целей исчисления указанных налогов производится по различным правилам».*

## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 февраля 2018 года по делу № А40-64246/2017.**

**Налоговые органы хорошо проработали по данному делу. Провели опрос, проверили сайты, проверили движение денежных средств, проверили на наличие признаков добросовестности**

- Одна бухгалтерия на аутсорсинге была у налогоплательщика и у «серых» компаний. Аутсорсинговая компания (бухгалтерия) сама перечисляла денежные средства «серым» контрагентам.

- Денежных перечислений между компаниями не было. Налогоплательщик по спорный («серым») контрагентам утверждал, что отсутствие денежных перечислений по р/счету не доказывает факт отсутствия реальных отношений. Оплатить можно и взаимозачетом, векселем и наличкой.

- Расчетные счета контрагентов 1 и последующих звеньев открыты в одних и тех же банках, наличие у контрагентов 2 и последующих звеньев признаков фирм - "однодневок" ("массовые" адреса регистрации, генеральные директоры и учредители), непредставление документов, подтверждающих финансово-хозяйственные взаимоотношения с участниками схемы движения денежных средств, начисление и уплата налогов в бюджет в минимальных размерах, отсутствие основных и транспортных средств, установлена схема транзитного

движения денежных средств налогоплательщика путем их веерного перечисления на счета большого количества организаций, имеющих признаки фирм - "однодневок".

- Изъята переписка лиц, осуществляющих обналичивание денежных средств, перечисленных от налогоплательщика. Данная переписка содержит информацию, касающуюся распределения полученных финансовых средств налогоплательщика, их обналичивания, передачи большей части обратно Обществу, обсуждение курса валют, расчеты, переписка по документообороту.

- Руководители «серых» контрагентов дали показания, что деятельности они не вели. *«Допросы генеральных директоров контрагентов последующих звеньев, также показали, что данные лица либо не регистрировали соответствующие организации, либо регистрировали за денежное вознаграждение, от ведения финансово- хозяйственной деятельности, подписания документов данных организаций отказались»*

- Налоговые органы провели проверку «серых» компаний и выявили, что у вторых и последующих звеньев было зарегистрировано по одному сотруднику, хотя по договору должны были без привлечения третьих лиц оказывать услуги. Причем, по характеру работ, они могут быть выполнены только высококвалифицированными специалистами

- Акты о приемке выполненных работ были «серых» компаний идентичны по наименованию и стоимости работ.

**Вывод: общество действительно было связано с серыми компаниями и сделало много ошибок в работе. Даже большое количество звеньев их не спасло. Сыграли роль и опрос работников и изъятая переписка с «серыми» контрагентами о стоимости обналички и т.д.**

**Решения судов в пользу налогоплательщика**  
**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Ф09-197/18**

Екатеринбург 15 февраля 2018 г. Дело № А76-31970/2016

Обвинялась компания «Русские пряники»

Налоговые органы привели доводы о необоснованности:

- регистрация спорного контрагента проведена формально на лицо, отрицающее какое-либо участие в финансово-хозяйственной деятельности организации;
- массовый учредитель и руководитель у спорного контрагента;
- по представляемой налоговой отчетности - минимальные суммы к уплате в бюджет;
- счета-фактуры от спорных контрагентов подписаны неустановленными лицами;
- спорные контрагенты не располагали необходимыми финансовыми, техническими, материальными и трудовыми ресурсами для осуществления финансово-хозяйственной деятельности;
- анализ движения денежных средств по расчетным счетам спорных контрагентов указывает на то, что в проверяемый период данные организации обычной хозяйственной деятельности не вели, денежные средства с расчетного счета на ведение хозяйственной деятельности организации, на выплату заработной платы, на оплату коммунальных услуг, за аренду помещения и т.д. не перечислялись;
- не представлена деловая переписка со спорными контрагентами.

Но, налоговые органы не оспорили самой сделки. Ввиду чего (выдержка из решения):

*«учитывая представление налогоплательщиком в инспекцию всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, руководствуясь принципом презумпции добросовестности налогоплательщика и толкуя все неустранимые сомнения в его пользу, суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил требования общества «Русские пряники» и признал оспариваемое решение недействительным»*

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов  
арбитражных судов, вступивших в законную силу

13 февраля 2018 года Дело № А62-7716/2016

### Доводы налогоплательщика:

- Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в проверяемый период в целях осуществления своей деятельности общество заключило со спорными контрагентами договоры на поставку продукции
- В подтверждение финансово-хозяйственных отношений с указанными контрагентами обществом представлены договоры, дополнительные соглашения, счета-фактуры, платежные поручения, подтверждающие оплату поставленного товара, включающие суммы налога на добавленную стоимость.
- Хозяйственные операции отражены обществом в бухгалтерском и налоговом учете в установленном порядке и использованы в производственной деятельности, что налоговым органом не оспаривается.
- Затраты, произведенные по документам, выданным спорными контрагентами, в полном объеме включены налоговым органом в расходы при исчислении налога на прибыль налогоплательщика, то есть налоговым органом установлен факт использования приобретенных товаров для производства продукции и достоверность представленных в обоснование затрат документов.
- Представленные документы, в том числе счета-фактуры, содержат все обязательные реквизиты документов - в них указаны наименование, адрес продавца и покупателя, их ИНН/КПП, подписи руководителей
- Контрагенты общества на момент спорных хозяйственных операций были зарегистрированы в установленном законом порядке, внесены в Единый государственный реестр юридических лиц, состояли на налоговом учете.

Так же суд отметил:

*«Налоговым органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе контрагентов, как не представлено и доказательств согласованных действий с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не установлены факты участия общества и его контрагентов в схеме, направленной на уклонение от уплаты законно установленных налогов, и на противоправное обналичивание денежных средств, равно как не установлено, что денежные средства, перечисленные обществом за поставленные товары, впоследствии ему возвращены»*

**Общий вывод:**

*Когда общество доказало все же факт сделки, а налоговики факт сделки не оспорили – суда все же встают на сторону налогоплательщика. Так же, часто налоговые органы еще пытаются признать то, что компания получала «необоснованную налоговую выгоду» просто через факт сотрудничества со спорными контрагентами, то уже видно, что только эти доказательства, без оспаривания сделки, уже не работают. И это хорошо.*

## **ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ И АФФИЛИРОВАННОСТЬ.**

Как только вы раздробили бизнес, вы тут же можете нарваться на ещё одну страшилку налогового кодекса (налоговиков) в виде взаимозависимости и аффилированности. И это то, чего ваши бухгалтера боятся больше всего.

С одной стороны, положения НК о взаимозависимости написаны так, что любого из нас в любое время можно признать взаимозависимым. С другой стороны, не так страшен чёрт, как его рисуют. Исходя из судебной практики, только наделав очень много глупостей, можно нарваться на отрицательное решение суда по этому вопросу. В случае же соблюдения правил, изложенных в этой главе, вам бояться нечего.

В то же время есть такой фактор как произвол судов. Ну, от него я вас застраховать не смогу. В наше время сеть можно за «неправильный» пост в соц. сети.

Итак, что же такое взаимозависимость?

### **Статья 105.1. НК РФ Взаимозависимые лица.**

1. Если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные в настоящем пункте лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица).

Для признания взаимной зависимости лиц учитывается влияние, которое может оказываться в силу участия одного лица в капитале других лиц, в соответствии с заключенным между ними соглашением либо при наличии иной возможности одного лица определять решения, принимаемые другими лицами. При этом такое влияние учитывается независимо от того, может ли оно оказываться одним лицом непосредственно и самостоятельно или совместно с его взаимозависимыми лицами, признаваемыми таковыми в соответствии с настоящей статьей.

2. С учетом пункта 1 настоящей статьи в целях настоящего Кодекса взаимозависимыми лицами признаются:

1) организации в случае, если одна организация прямо и (или) косвенно участвует в другой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов;

- 2) физическое лицо и организация в случае, если такое физическое лицо прямо и (или) косвенно участвует в такой организации и доля такого участия составляет более 25 процентов;
- 3) организации в случае, если одно и то же лицо прямо и (или) косвенно участвует в этих организациях и доля такого участия в каждой организации составляет более 25 процентов;
- 4) организация и лицо (в том числе физическое лицо совместно с его взаимозависимыми лицами, указанными в подпункте 11 настоящего пункта), имеющее полномочия по назначению (избранию) единоличного исполнительного органа этой организации или по назначению (избранию) не менее 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) этой организации;
- 5) организации, единоличные исполнительные органы которых либо не менее 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) которых назначены или избраны по решению одного и того же лица (физического лица совместно с его взаимозависимыми лицами, указанными в подпункте 11 настоящего пункта);
- 6) организации, в которых более 50 процентов состава коллегиального исполнительного органа или совета директоров (наблюдательного совета) составляют одни и те же физические лица совместно с взаимозависимыми лицами, указанными в подпункте 11 настоящего пункта;
- 7) организация и лицо, осуществляющее полномочия ее единоличного исполнительного органа;
- 8) организации, в которых полномочия единоличного исполнительного органа осуществляет одно и то же лицо;
- 9) организации и (или) физические лица в случае, если доля прямого участия каждого предыдущего лица в каждой последующей организации составляет более 50 процентов;
- 10) физические лица в случае, если одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению;
- 11) физическое лицо, его супруг (супруга), родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры, опекун (попечитель) и подопечный.

3. В целях настоящей статьи долей участия физического лица в организации признается совокупная доля участия этого физического лица и его взаимозависимых лиц, указанных в подпункте 1 пункта 2 настоящей статьи, в указанной организации.

(п. 3 в ред. Федерального закона от 24.11.2014 N 376-ФЗ)

4. Если влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых лицами, и (или) экономические результаты их деятельности оказывается одним или несколькими другими лицами в силу их преимущественного положения на рынке или в силу иных подобных обстоятельств, обусловленных особенностями совершаемых сделок, такое влияние не является основанием для признания лиц взаимозависимыми для целей налогообложения.

5. Прямое и (или) косвенное участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в российских организациях само по себе не является основанием для признания таких организаций взаимозависимыми.

Указанные в настоящем пункте организации могут быть признаны взаимозависимыми по иным основаниям, предусмотренным настоящей статьёй.

6. При наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, организации и (или) физические лица, являющиеся сторонами сделки, вправе самостоятельно признать себя для целей налогообложения взаимозависимыми лицами по основаниям, не предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи.

7. Суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, если отношения между этими лицами обладают признаками, указанными в пункте 1 настоящей статьи.

7.

#### **Статья 105.14. Контролируемые сделки**

**8.**

1. В целях настоящего Кодекса контролируемые сделками признаются сделки между взаимозависимыми лицами...:

9.

10. - не выполняют в этой совокупности сделок никаких дополнительных функций, за исключением организации реализации (перепродажи) товаров (выполнения работ, оказания услуг) одним лицом другому лицу, признаваемому взаимозависимым с этим лицом;

11. не принимают на себя никаких рисков и не используют никаких активов для организации реализации (перепродажи) товаров (выполнения работ, оказания услуг) одним лицом другому лицу, признаваемому взаимозависимым с этим



лицом;

12.

13. Статья 105.7 НК, цитирую:

1. При проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (используются) следующие методы:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен;
- 2) метод цены последующей реализации;
- 3) затратный метод;
- 4) метод сопоставимой рентабельности;
- 5) метод распределения прибыли.

2. Допускается использование комбинации двух и более методов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

3. Метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным для определения для целей налогообложения соответствия цен, примененных в сделках, рыночным ценам ....

14.

**А что же Верховный суд об этом думает?**

15. Вот ответ, данный нам в пункте 15 письма (то есть ФНС РФ это признает) ФНС РФ от 7 июля 2016 года № СА-4-7/12211@ «Контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных налоговых проверок». Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2016 № 308-КГ15-16651 по делу № А63-11506/2014.

Утвержден  
Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации  
16 февраля 2017 года

## **ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ РАЗДЕЛА V.1 И СТАТЬИ 269 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Налоговый контроль за соответствием примененных налогоплательщиком цен рыночному уровню осуществляется непосредственно Федеральной налоговой службой России согласно разделу V.1 НК РФ и по общему правилу не может выступать предметом выездных и камеральных проверок, проводимых нижестоящими налоговыми инспекциями.

2. Если использование рыночных цен при исчислении налогов по отдельным операциям налогоплательщика предусмотрено главами части второй НК РФ, в этих целях налоговые инспекции вправе применять методы определения доходов (выручки, прибыли), предусмотренные главой 14.3 Кодекса.

*Так, возможность использования рыночных цен, определенных с учетом статьи 105.3 Кодекса, в качестве основы для определения налоговой базы предусмотрена главой 21 НК РФ "Налог на добавленную стоимость" - в целях исчисления этого налога при совершении товарообменных операций, реализации товаров (работ, услуг) на безвозмездной основе, передаче права собственности на предмет залога залогодержателю, оплате труда в натуральной форме (пункт 2 статьи 154 Кодекса), главой 25 НК РФ "Налог на прибыль организаций" - в целях исчисления этого налога при безвозмездном получении имущества, работ или услуг, при получении налогоплательщиком доходов в натуральной форме (пункт 8 статьи 250 и пункты 4 - 6 статьи 274 Кодекса).*

*Содержащаяся в данных нормах отсылка к статье 105.3 НК РФ восполняет отсутствие в части второй Кодекса методов, позволяющих определить налоговую базу, что не связано с предусмотренным главой 14.5 Кодекса налоговым контролем в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.*

*Поскольку правильность применения положений части второй Кодекса при исчислении налогов является предметом камеральных и выездных проверок, то в указанных случаях налоговые инспекции вправе использовать методы определения доходов, предусмотренные главой 14.3 НК РФ для целей определения рыночной цены товаров (работ, услуг).*

3. По общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров (работ, услуг), указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении. Несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

4. Суд вправе признать лица взаимозависимыми для целей налогообложения в случаях, не указанных в пункте 2 статьи 105.1 НК РФ, если у контрагента налогоплательщика (взаимозависимых лиц контрагента) имелась возможность оказывать влияние на принимаемые налогоплательщиком решения в сфере его финансово-хозяйственной деятельности.

5. Взаимозависимость участников сделки может являться основанием для корректировки их доходов (прибыли, выручки) по правилам раздела V.1 НК РФ,

если в отношении этой сделки соблюдается вся совокупность условий, при наличии которых она признается контролируемой.

6. Предусмотренное разделом V.1 НК РФ право суда учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения соответствия примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню, не может служить основанием для отступления от установленных законом правил исчисления налогов по контролируемым сделкам.

7. Отчет об оценке рыночной стоимости может приниматься в качестве доказательства по спорам, связанным с корректировкой налоговой базы в соответствии с разделом V.1 НК РФ, только в установленных в данном разделе случаях. При этом отчет признается надлежащим доказательством, если он позволяет сделать вывод об уровне дохода (прибыли, выручки) по контролируемым сделкам, который действительно мог быть получен налогоплательщиком.

8. При разрешении вопроса о назначении экспертизы по спорам, связанным с применением раздела V.1 НК РФ, следует принимать во внимание, направлено ли проведение экспертизы на устранение недостатков налоговой проверки, либо она необходима для устранения сомнений в достоверности и противоречий в представленных доказательствах.

9. Размер штрафа, налагаемого на налогоплательщика за непредставление в срок уведомления о контролируемых сделках (представление недостоверных сведений), не зависит от числа сделок, которые должны быть указаны в уведомлении.

10. Недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках является основанием для привлечения налогоплательщика к предусмотренной статьей 129.4 НК РФ ответственности, если допущенные при заполнении этих сведений ошибки могли препятствовать идентификации контролируемой сделки.

11. Решение вопроса о привлечении к налоговой ответственности за непредставление в срок уведомления о контролируемых сделках (представление недостоверного уведомления) входит в компетенцию налоговой инспекции, в которую налогоплательщиком было или должно быть представлено такое уведомление.

*(выдержка из НПА)*